



# MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA w Bydgoszczy - sp. z o.o.

ULICA TORUŃSKA 103 \* 85-817 BYDGOSZCZ \* SKRYTKA POCZTOWA 604

KONTO BANK PEKAO S.A. II O BYDGOSZCZ  
Nr 73 1240 3493 1111 0000 4305 9142  
IREGON 090563842  
NIP 654 030 92 41

Nr KRS: 0000051276 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy  
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 325 240 600,00 zł

ZARZĄD SPÓŁKI:

Prezes Zarządu - Dyrektor Naczelny  
Członek Zarządu - Dyrektor ds. Ekonomicznych  
Członek Zarządu - Dyrektor ds. Eksploatacji  
Członek Zarządu - Dyrektor ds. Rozwoju

TELEFON 52 586 06 00  
FAX: 52 586 05 93  
52 586 05 83

adres e-mail: bok@mwik.bydgoszcz.pl  
sekretariat@mwik.bydgoszcz.pl  
adres WWW: <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

mgr inż. Stanisław Drzewiecki  
mgr Ewa Szczepkowska  
mgr inż. Sławomir Rybarski  
mgr inż. Włodzimierz Smoczyński

ZP-002/Rb/RZ/2017

Bydgoszcz, 22.08.2017

## Zawiadomienie o wniesieniu odwołania

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - spółka z o.o. (Zamawiający) na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (upzp) [tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późniejszymi zmianami] przekazuje **kopię wniesionego odwołania** przez **MAZUR Sp. z o.o.** z siedzibą w Swieciu (86-100) przy ul. Sportowej 33 B, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych na terenie miasta Bydgoszczy. Renowacja.**”.

Zamawiający, zgodnie z art. 185 ust. 1 upzp, wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W załączeniu kopia wniesionego odwołania.

W imieniu Zamawiającego

~~Członek Zarządu  
Dyrektor ds. Rozwoju  
mgr inż. Włodzimierz Smoczyński~~

~~Członek Zarządu  
Dyrektor ds. Eksploatacji  
mgr inż. Sławomir Rybarski~~

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
Krajowa Izba Odwoławcza  
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**MAZUR Sp. z o.o.**

ul. Sportowa 33b, 86-100 Świecie

reprezentowany przez pełnomocników:

Żaklina Ossowska, Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy

fax. (22) 832 36 86, e-mail: [zossowska@kzp.net.pl](mailto:zossowska@kzp.net.pl),

Monika Zwolińska, Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy

fax. (22) 832 36 86, e-mail: [mzwolinska@kzp.net.pl](mailto:mzwolinska@kzp.net.pl)

**Zamawiający:**

**Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.**

ul. Toruńska 103, 85 – 817 Bydgoszcz

Osoby do kontaktów:

Pan Marcin Rutkowski, Pani Ewa Rola-Kuklińska

fax: 52 58 60 583, email: [wodkan@mwik.bydgoszcz.pl](mailto:wodkan@mwik.bydgoszcz.pl)

**ODWOŁANIE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym  
w trybie przetargu nieograniczonego na budowę i przebudowę kanalizacji deszczowej  
i dostosowanie sieci kanalizacji deszczowej do zmian klimatycznych  
na terenie miasta Bydgoszcz. Renowacja.  
– Nr referencyjny: ZP-002/Rb/RZ/2017  
(dalej: „**Postępowanie**”).

- I. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 poz. 2164 ze zm., dalej: „**ustawa Pzp**” lub „**Pzp**”), działając w imieniu MAZUR Sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu (dalej: „**Odwołujący**”) wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

- II. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie bezwykopowej renowacji kanałów deszczowych w 23 zlewniach o długości ok. 90,34 km obejmującej:
- 1) Czyszczenie kanałów deszczowych,
  - 2) Inspekcję telewizyjną kanałów,
  - 3) Dobór metody renowacji dla określonych średnic kanałów, zgodnie z wytycznymi Zamawiającego spośród wskazanych poniżej metod renowacji:
    - a. CIPP – renowacja rurą utwardzaną na miejscu
    - b. KMR – renowacja krótkimi odcinkami rur (modułami rurowymi)
- oraz dobór wykładziny
- 4) Renowację kanałów wybraną metodą,
  - 5) Inspekcję telewizyjną kanałów powykonawczą.

Przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na 3 części.

- III. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do publikacji w dniu 4 sierpnia 2017 r. i opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 9 sierpnia 2017 r., numer ogłoszenia 2017/S 151-313370.
- IV. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Zgodnie zatem z przepisem art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Pzp niniejsze odwołanie uznać należy za dopuszczalne.
- V. Jak to już wskazano powyżej, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 9 sierpnia 2017 r. Zamawiający zamieścił SIWZ na swojej stronie internetowej w tym samym dniu:  
<http://bip.mwik.bydgoszcz.pl/index.php/ogloszenia-o-przetargach/zamowienia-prowadzone-zgodnie-z-ustawa-prawo-zamowien-publicznych/otwarte/813-budowa-i-przebudowa-kanalizacji-deszczowej-i-dostosowanie-sieci-kanalizacji-deszczowej-do-zmian-klimatycznych-na-terenie-miasta-bydgoszczy-renowacja>.
- Niniejsze odwołanie wnoszone jest w dniu 21 sierpnia 2017 r., a zatem z zachowaniem ustawowego dziesięciodniowego terminu, określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy przy uwzględnieniu brzmienia art. 185 ust. 8 ustawy Pzp, który stanowi, że jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach



wolnych od pracy. Tym samym termin wniesienia odwołania na treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ upływa w dniu 21 sierpnia 2017 r.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

VI. Odwołujący stawia Zamawiającemu zarzut:

1. **naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 29 ust. 1 i art. 29 ust. 2 i art. 29 ust. 3 ustawy Pzp**, poprzez wskazanie w treści Części III SIWZ - Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), że dla kanałów w zakresie średnic do DN 600 mm włącznie Zamawiający wymaga zastosowania metody CIPP: elastyczny rękaw wykonany z tkaniny z włókna szklanego nasączony żywicą bez zawartości związków kobaltu i styrenu, utwardzany promieniami UV (pkt 2.2. ppkt 1. lit. a) OPZ) oraz dla kanałów w zakresie średnic powyżej DN 600 mm do DN 1800 mm włącznie oraz dla kanałów o przekroju niekołowym (np. jajowych, dzwonowych itp.) Zamawiający dopuszcza zastosowanie metody CIPP elastyczny rękaw poliestrowy nasączony żywicą, bez zawartości związków kobaltu i styrenu, utwardzany na miejscu (pkt 2.2. ppkt 2 lit. a) OPZ) oraz dla kanałów średnicy DN 1800 mm, Zamawiający dopuszcza również zastosowanie metody KMR (pkt 2.2 ppkt 3 OPZ), dla kanałów niekołowych (np. jajowych, dzwonowych itp.) Zamawiający dopuszcza zastosowanie metody KMR (pkt 2.2 ppkt 4 OPZ), podczas gdy Zamawiający jednocześnie nie dopuścił możliwości zastosowania żywicy równoważnej do ww. tj. żywicy poliestrowej z zawartością styrenu i kobaltu, co w sposób nieuzasadniony prowadzi do podwyższenia kosztu realizacji przedmiotowego zamówienia (o ok 30%!), a w konsekwencji stanowi przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności i przejrzystości, jak również opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty a także utrudniający uczciwą konkurencję.

VII. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowienia SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

2. dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścić zmianę SIWZ także na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,
  3. zmienił ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamieszczając sprostowanie lub ogłoszenie zmian.
- VIII. Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji, gdy treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowienia SIWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, w szczególności gdy Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, Odwołujący nie ma możliwości złożenia konkurencyjnej oferty spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania SIWZ. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SIWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego oraz niezależnie od powyższego na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe niezbitnie dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to prawidłowo sformułowałby treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowienia SIWZ, co do opisu przedmiotu zamówienia faktycznie umożliwiając Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty, spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie może mieć istotny



wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik postępowania.

#### UZASADNIENIE

- 1) Zamawiający w treści Części III SIWZ stanowiącej OPZ wskazał, że: dla kanałów w zakresie średnic do DN 600 mm włącznie Zamawiający wymaga zastosowania metody CIPP: elastyczny rękaw wykonany z tkaniny z włókna szklanego nasączony **żywica bez zawartości związków kobaltu i styrenu, utwardzany promieniami UV** (pkt 2.2. ppkt 1. lit. a) OPZ) oraz dla kanałów w zakresie średnic powyżej DN 600 mm do DN 1800 mm włącznie oraz dla kanałów o przekroju niekołowym (np. jajowych, dzwonowych itp.) Zamawiający dopuszcza zastosowanie metody CIPP elastyczny rękaw poliestrowy nasączony **żywica, bez zawartości związków kobaltu i styrenu, utwardzany na miejscu** (pkt 2.2 ppkt 2 lit. a) OPZ). W tym miejscu należy podnieść, że w zakresie pkt 2.2 ppkt 2 OPZ Zamawiający dopuścił albo metodę taką jak wskazana w pkt 2.2 ppkt 1 albo taką jak opisana w pkt 2.2 ppkt 2 OPZ. Ponadto, dla kanałów średnicy DN 1800 mm, Zamawiający dopuszcza również – czyli obok metody CIPP opisanej w pkt 2.2 ppkt 1 i 2 OPZ - zastosowanie metody KMR (pkt 2.2 ppkt 3 OPZ), a dla kanałów niekołowych (np. jajowych, dzwonowych itp.) Zamawiający dopuszcza zastosowanie metody KMR (pkt 2.2 ppkt 4 OPZ), Jednocześnie Zamawiający **nie dopuścił możliwości zastosowania żywicy równoważnej do powyższej, tj. żywicy poliestrowej z zawartością styrenu i kobaltu.**
- 2) Odwołujący podnosi, że żywica poliestrowa zawierająca styren i kobalt oraz żywica bez zawartości związków kobaltów i styrenu to **produkty równoważne**. Pełnią tę samą funkcję i służą temu samemu celowi – w przypadku niniejszego zadania będzie to wzmocnienie, uszczelnienie kanalizacji i poprawa parametrów hydraulicznych. Żywica poliestrowa z zawartością styrenu i kobaltu jest produktem powszechnie stosowanym, wykorzystywanym i sprawdzonym w pracach takich jak przedmiot zamówienia, jak i w wielu innych. Z wiedzy posiadanej przez Odwołującego, działającej od wielu lat na rynku, do renowacji kanalizacji w ponad

90% przypadkach używana jest żywica poliestrowa z zawartością styrenu i kobaltu. Żywica bez zawartości związków kobaltu i styrenu jest wykorzystywana sporadycznie – w pozostałych przypadkach biorąc pod uwagę wszelkie zadania, w których stosuje się wykładziny CIPP nasączone żywicą.

- 3) Odwołujący nadmienia, że w świetle jego wiedzy do wykonywania robót takich jak będące przedmiotem niniejszego zamówienia dotychczas na terenie Rzeczypospolitej Polskiej nie stosowało się żywicy wymaganej przez Zamawiającego, tj. żywicy bez zawartości związków kobaltu i styrenu.
- 4) Żywica bez zawartości związków kobaltu i styrenu – nie była powszechnie stosowana w pracach takich jak przedmiot niniejszego zadania. Tym samym nie sposób stwierdzić jak żywica bez zawartości związków kobaltu i styrenu będzie się sprawdzała w warunkach faktycznych i fizycznych występujących w konkretnym terenie - z uwzględnieniem zmiennych warunków atmosferycznych takich jak woda, przymrozki, wysokie temperatury itp. W związku z tym, produkt nie sprawdzony i niezweryfikowany w powszechnym użyciu nie powinien być żądany przez Zamawiającego jako jedyne i wyłączone rozwiązanie możliwe do zastosowania przy kanałach w zakresie średnic do DN 1800 mm (włącznie? – proszę porównać z komentarzem zamieszczonym poniżej w treści odwołania). Tym bardziej, że istnieje rozwiązanie równoważne do powyższego, sprawdzone od wielu lat i stosowane powszechnie w pracach takich jak będące przedmiotem zamówienia – tj. zastosowanie żywicy poliestrowej z zawartością styrenu i kobaltu – czego Zamawiający zdaje się nie dostrzegać w przedmiotowej dokumentacji Postępowania.
- 5) Zamawiający jest zobowiązany do działania z należytą starannością, przestrzegania zasady nieutrudniania uczciwej konkurencji, jak również zasady proporcjonalności, która to ostatnia zasada ma także zastosowanie do opisu przedmiotu zamówienia. W przedmiotowym przypadku przywołane zasady znalazłyby swoje odzwierciedlenie, gdyby Zamawiający w Części III SIWZ - OPZ pkt 2.2 ppkt 1 lit. a), pkt 2.2 ppkt 2 lit. a), pkt 2.2 ppkt 3 i pkt 2.2 ppkt 4 oraz we wszystkich innych postanowieniach dokumentacji Postępowania powiązanych funkcjonalnie z ww. zapisem, dopuścił możliwość zastosowania **żywicy równoważnej – powszechnie stosowanej i sprawdzonej w tego typu zadaniach, tj. żywicy poliestrowej z zawartością styrenu i kobaltu.** Wskazanie zaś, że kanały w zakresie średnic do DN 1800 mm (włącznie?) mają być wykonane z żywicy bez zawartości związków



kobaltu i styrenu stanowi rażące naruszenie powyższych zasad i nie zasługuje na ochronę.

- 6) Co więcej w OPZ w pkt 2.1 Zamawiający wskazał, że materiały stosowane do renowacji powinny być zgodne z normami PN-EN ISO 11296-1, PN-EN ISO 11296-4, PN-EN 752:2008 oraz być zgodne z wytycznymi normy PN-EN ISO 11295 a także posiadać aprobaty techniczne wydane przez odpowiednie instytuty badawcze. Odwołujący podnosi, że ww. normy dopuszczają użycie żywicy poliestrowej z zawartością styrenu i kobaltu. Tym samym, dopuszczenie produktu równoważnego jakim jest ww. żywica poliestrowa pozostawałoby w zgodzie z wymogami wynikającymi z rzeczonych norm.
- 7) Niezależnie od powyższego, Odwołujący pragnie w tym miejscu zwrócić również uwagę na fakt, że żywica poliestrowa z zawartością styrenu i kobaltu kosztuje ok 8 – 9 zł za kg. Tymczasem żywica bez zawartości związków kobaltu i styrenu to koszt rzędu 28 – 29 zł za kg.

W związku z tym, żywica żądana przez Zamawiającego, nie dość, że nie została sprawdzona i zweryfikowana w praktycznym zastosowaniu (nie była używana w pracach tego rodzaju co przedmiot zamówienia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej), to do tego jest **prawie czterokrotnie droższa** od żywicy poliestrowej zawierającej związki styrenu i kobaltu wykorzystywanej, zweryfikowanej i spraktykowanej w zadaniach takich jak przedmiot Postępowania.

Odwołujący szacuje, że do prawidłowego wykonania niniejszego zamówienia potrzeba ok 1.200.000 kg żywicy (wyliczenia dla trzech części zamówienia). Stosując żywicę poliestrową i przyjmując, że wykonawca nabędzie ją po cenie 9 zł za kg otrzymujemy koszt rzędu 10.800.000,00 zł. Natomiast przy zastosowaniu żywicy bez zawartości związków kobaltu i styrenu koszt samej ww. żywicy wyniesie przy założeniu, że zostanie ona zakupiona po 28 zł za kg - 33.600.000,00 zł. Jest to różnica wynosząca **prawie 23.000.000,00 zł** (dokładnie: 22.800.000,00 zł.). Dodatkowo należy zauważyć, że koszt realizacji przedmiotowego zamówienia (w zakresie wszystkich trzech części) kształtuje się na poziomie ok 80.000.000,00 zł – przy zastosowaniu żywicy poliestrowej zawierającej związki styrenu i kobaltu, dotychczas powszechnie stosowanej. Koszt zastosowania żywicy wymaganej przez Zamawiającego podniesie koszt realizacji zamówienia do około 105.000.000,00 złotych.



- 8) Odwołujący – na marginesie pragnie zauważyć, że – powziął uzasadnione wątpliwości czy Zamawiający uwzględnił ww. koszt w wartości szacunkowej zamówienia i kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia. Innymi słowy, Odwołujący nie jest pewny czy Zamawiający żądając wykonania przedmiotu zamówienia w omawianym zakresie z zastosowaniem żywicy bez zawartości kobaltu i styrenu, bez zastosowania rozwiązania (materiału) równoważnego wprowadził ww. wymóg w pełni świadomie i proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia. Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający mógł nie uwzględnić kosztu żywicy bez zawartości kobaltu i styrenu w kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, co może się wiązać z tym, że Zamawiający nie przewidział w swoim budżecie kwoty na jaką będzie opiewała cena najkorzystniejszej oferty, Zamawiający nie będzie w stanie dołożyć do ww. najkorzystniejszej oferty dodatkowo ok 23.000.000,00 zł i będzie zmuszony do unieważnienia postępowania. Takie działanie nie służy ekonomice postępowania ani racjonalnemu wydatkowaniu środków publicznych także chociażby na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
- 9) Jednocześnie, Odwołujący nadmienia, że dla kanałów w zakresie **średnic DN 1800 mm włącznie oraz dla kanałów o przekroju niekołowym** (np. jajowych, dzwonowatych itp.) Zamawiający dopuszcza zastosowanie metody KMR, a dla kanału o przekroju prostokątnym Zamawiający wymaga zastosowania metody KMR. Tym samym, w zakresie ww. kanałów Zamawiający daje Wykonawcy możliwość posłużenia się inną metodą niż CIPP z użyciem żywicy równoważnej do żądanej, tj. żywicy poliestrowej z zawartością styrenu i kobaltu. Warto w tym miejscu także wspomnieć, że chociażby w krótkim opisie przedmiotu zamówienia zawartym w Sekcji II.1.4) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wskazuje dwie metody renowacji, tj. metodę CIPP – renowację rurą utwardzaną na miejscu oraz KMR – renowację krótkimi odcinkami rur (modułami rurowymi). Zastosowanie innej metody niż CIPP (czyli KMR) oznacza, że wykonawca **może zastosować do realizacji przedmiotu zamówienia – w zakresie ww. kanałów - żywicę poliestrową z zawartością styrenu i kobaltu**. Powyższe wynika z tego, że metoda KMR zakłada użycie odcinków (modułów) rur, czyli stosuje się produkt gotowy wytwarzany w fabryce tzw. konglomerat. Taki gotowy produkt – konglomerat – zawsze będzie zawierał żywicę poliestrową, czyli taką która zawiera związki kobaltu i styrenu.

Tym samym pojawia się zasadne pytanie dlaczego Zamawiający wprowadził podział na kanały w zakresie średnic do DN 1800 mm (włącznie?), w których nie można stosować żywic innych niż bez zawartości związków kobaltu i styrenu, utwardzanych promieniami UV oraz kanałów w zakresie średnic o DN 1800 mm, kanały o przekroju prostokątnym oraz kanały niekołowe. Dodatkowo Odwołujący zauważa, że Zamawiający dzieli kanały na kanały o średnicy **do DN 1800 mm włącznie** (pkt 2.2 ppkt 2 OPZ – metoda CIPP) oraz na kanały **o średnicy DN 1800 mm** (pkt 2.2 ppkt 3 OPZ – metoda KMR). Odwołujący wskazuje, że **technologicznie nie ma żadnych różnic w produkcji kanałów o powyższych średnicach i kształtach** – wytwarza się je identycznie, niezależnie od tego czy wartości średnicy. Można je produkować albo na budowie (metoda CIPP) albo składać z gotowych elementów wyprodukowanych w fabryce tzw. konglomeratów składających się na odcinki rur (metoda KMR). Tym samym Odwołujący nie widzi żadnego uzasadnienia dla wprowadzonego przez Zamawiającego podziału na kanały w zakresie średnic do DN 1800 mm (włącznie?), w których nie można użyć żywic poliestrowych – równoważnych do żywic bez zawartości związków kobaltu i styrenu oraz na kanały w zakresie średnic powyżej DN 1800 mm (włącznie?), kanały o przekroju prostokątnym oraz dla kanałów o przekroju niekołowym, w których można zastosować żywice poliestrowe z zawartością styrenu i kobaltu. W ocenie Odwołujący w powyższym można dostrzec wyłącznie działania Zamawiającego przejawiające się w naruszeniu podstawowych zasad przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakimi są naruszenie zasady ograniczania uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności w opisie przedmiotu zamówienia.

10) Dla zobrazowania powyższego, Odwołujący przygotował następujące porównanie:

Wymagane parametry materiałów		
Rodzaj kanałów	Metoda wykonania kanałów wynikająca z obecnych postanowień SIWZ	Metoda wykonania kanałów żądana przez Odwołującego
Kanały w zakresie średnic do DN 600 mm włącznie (pkt 2.2. ppkt 1 OPZ)	– Metoda CIPP z żywicą bez zawartości związków kobaltu i styrenu.	– Metoda CIPP z żywicą bez zawartości związków kobaltu i styrenu.



Kanały w zakresie średnic powyżej DN 600 mm do DN 1800 mm włącznie, kanały o przekroju niekołowym (np. jajowe, dzwonowe itp.) (pkt 2.2 ppkt 2 OPZ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda CIPP z żywicą bez zawartości związków kobaltu i styrenu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Metoda CIPP z żywicą poliestrową z zawartością styrenu i kobaltu.</b></li> </ul>
Kanały średnicy DN 1800 mm (pkt 2.3 ppkt 3 OPZ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda CIPP z żywicą bez zawartości związków kobaltu i styrenu.</li> <li>- Metoda KMR – tzw. konglomeraty.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Metoda CIPP z żywicą bez zawartości związków kobaltu i styrenu.</b></li> <li>- <b>Metoda CIPP z żywicą poliestrową z zawartością styrenu i kobaltu.</b></li> <li>- <b>Metoda KMR (konglomeraty z żywicą poliestrową).</b></li> </ul>
Kanały o przekroju prostokątnym (pkt 2.4 ppkt 4 OPZ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda KMR – tzw. konglomeraty.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda KMR – tzw. konglomeraty.</li> </ul>
Kanały niekołowe (np. jajowe, dzwonowe) (pkt 2.4 ppkt 4 OPZ)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Metoda CIPP z żywicą bez zawartości związków kobaltu i styrenu.</li> <li>- Metoda KMR – tzw. konglomeraty.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Metoda CIPP z żywicą bez zawartości związków kobaltu i styrenu.</b></li> <li>- <b>Metoda CIPP z żywicą poliestrową z zawartością styrenu i kobaltu.</b></li> <li>- <b>Metoda KMR (konglomeraty z żywicą poliestrową).</b></li> </ul>

Powyższa tabela jednoznacznie obrazuje, że dla kanałów w zakresie średnic do DN 1800 mm (włącznie?) oraz części kanałów niekołowych (jajowe, dzwonkowe)

Zamawiający wymaga zastosowania metody CIPP z żywicą bez związków kobaltu i styrenu, co nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia dla należytego wykonania zamówienia. W przypadku pozostałych kanałów niekołowych (jajowe, dzwonkowe) z pkt. 2.4 ppkt 4 OPZ, kanałów o średnicy DN 1800 mm oraz kanałów o przekroju prostokątnym, wykonawca może zastosować żywicę równoważną, tj. poliestrową z zawartością styrenu i kobaltu, gdyż konglomeraty zbudowane są właśnie z ww. żywicy poliestrowej. Pojawia się więc pytanie, dlaczego wykonawca nie jest uprawniony do wykonania całego przedmiotu zamówienia z tego samego rodzaju materiału, jakie jest racjonalne uzasadnienie dla wprowadzonego przez Zamawiającego ww. podziału, dlaczego w zakresie kanałów o średnicy do DN 1800 mm (włącznie?) Zamawiający chce realizować przedmiot zamówienia z użyciem wyłącznie niesprawdzonego i prawie czterokrotnie droższego materiału.

- 11) Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, że Zamawiający zamierza nabywać produkt niezwykle drogi (droższy o ponad 23.000.000,00 zł), do tego niesprawdzony na tego typu robotach budowlanych, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu niniejszego zamówienia i bez żadnego racjonalnego i logicznego uzasadnienia. Na marginesie należy podnieść, że każdy zamawiający – wydatkujący środki publiczne – jest zobligowany dokonywać niniejszego w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W ocenie Odwołującego nabywanie dla kanałów w zakresie średnic do DN 1800 mm (włącznie?) elastycznych rękawów nasączonych żywicą bez zawartości związków kobaltu i styrenu, w żadnym zakresie powyższej zasady wynikającej w szczególności z ustawy o finansach publicznych, ale również z kodeksu spółek handlowych i zakazu działania na szkodę spółki, nie realizuje. Tym samym brak dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości zastosowania żywicy równoważnej do żywicy bez zawartości związków kobaltu i styrenu, z uwagi na wskazany powyżej brak zasadności tego wymogu, nie powinien znajdować ochrony w świetle ustawy Pzp.
- 12) Okoliczność żądania zastosowania do realizacji przedmiotowego zamówienia żywicy bez zawartości związków kobaltu i styrenu świadczy więc o przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. nie dopuszcza zastosowania równoważnej żywicy poliestrowej z zawartością styrenu i kobaltu, co po pierwsze ogranicza konkurencję, a po drugie w sposób nieuzasadniony podnosi koszt realizacji przedmiotu zamówienia.



- 13) Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zamierza przepłacić ok 23.000.000,00 zł za użycie żywicy bez związków kobaltu i styrenu, w sytuacji gdy przedmiotowe zamówienie można należycie wykonać z zastosowaniem innego powszechnego rodzaju żywicy równoważnej jaką jest żywica poliestrowa zawierająca związki kobaltu i styrenu. Żywica bez związków kobaltu i styrenu jest produktem nie zweryfikowanym na dzień dzisiejszy. Z uwagi na okoliczność, że nie był to produkt wykorzystywany dotychczas w praktycznym zastosowaniu, nie sposób stwierdzić jaka będzie chociażby jego żywotność, trwałość, odporność, sposób użytkowania czy też wadliwość. Technologia ta jest nieznaną, przedmiot zamówienia jest obwarowany 5-letnią gwarancją w związku z czym wykonawcy nie będą chcieli ponosić ryzyka finansowego zastosowania przedmiotowego rozwiązania, i ryzyko użycia materiału jakim jest żywica bez zawartości związków kobaltu i styrenu, zostanie przeniesione przez wykonawców na Zamawiającego. Wobec tego wydaje się, że racjonalnie działający Zamawiający, wydając środki publiczne, powinien mieć przede wszystkim na względzie nabycie produktu ekonomicznego, a więc sprawdzonego, przetestowanego w praktyce, stosownej jakości i w dobrej cenie. Zamawiający nie może ze środków publicznych kupować rozwiązań nie sprawdzonych. Do tego zastosowanie żywicy bez związków kobaltu i styrenu kosztowałoby Zamawiającego, tj. Miejskie Wodociągi i Kanalizację w Bydgoszczy Sp. z o.o. więcej o ok 23.000.000,00 zł. Za takie środki można zbudować nowe odcinki kanalizacji, czy też przeznaczyć te ogromne środki na inne inwestycje służące mieszkańcom miasta Bydgoszcz.
- 14) Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę pkt 2.2 ppkt 1 lit. a) OPZ (oraz wszelkich innych postanowień dokumentacji Postępowania powiązanych funkcjonalnie z powyższym wymogiem) przez nadanie mu brzmienia „elastyczny rękaw wykonany z tkaniny z włókna szklanego nasączony żywicą bez zawartości związków kobaltu i styrenu lub żywica poliestrową z zawartością styrenu i kobaltu, utwardzany na miejscu” oraz o zmianę pkt 2.2 ppkt 2 lit. a) OPZ (oraz wszelkich innych postanowień dokumentacji Postępowania powiązanych funkcjonalnie z powyższym wymogiem) przez nadanie mu brzmienia „elastyczny rękaw poliestrowy nasączony żywicą bez zawartości związków kobaltu i styrenu lub żywica poliestrową z zawartością styrenu i kobaltu, utwardzany na miejscu” oraz o zmianę pkt 2.2 ppkt 3 OPZ (oraz wszelkich innych postanowień dokumentacji

Postępowania powiązanych funkcjonalnie z powyższym wymogiem) przez dopuszczenie użycia żywicy bez zawartości związków kobaltu i styrenu lub żywicy poliestrowej z zawartością styrenu i kobaltu oraz o zmianę pkt 2.2 ppkt 4 OPZ (oraz wszelkich innych postanowień dokumentacji Postępowania powiązanych funkcjonalnie z powyższym wymogiem) przez dopuszczenie użycia żywicy bez zawartości związków kobaltu i styrenu lub żywicy poliestrowej z zawartością styrenu i kobaltu w zakresie kanałów niekołowych (np. jajowych, dzwonowych itp.).

Z tych względów wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem,

*M. Michał Ziemiński*

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. kopia odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego dla Odwołującego,
4. pełnomocnictwo do wniesienia odwołania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.